»RECETAS

¤Pudding de manzanas¤

Ingredientes:

1 kg Manzanas, 1 limón (jugo), 1 cucharadita de canela, 2 tazas de jugo de uva o manzana, 3 cucharadas de miel de caña o edulcorante similar, 1/2 kg de pan integral, 2 cucharadas de aceite de maiz, 3 cucharadas de pasas.

Preparación:

Pelar las manzanas, quitarles las semillas y cortarlas en rodajas finas,
rociarlas enseguida con el jugo de limón, la miel y la canela. Aparte, desmenuzar el pan y remojarlo con el jugo de la compota (debe
quedar húmedo, pero no ensopado). Aceitar un molde de budín y colocar en capas las manzanas, las pasas de
uva y las migas de pan, de manera que la última capa sea de pan. Rociar la superficie con un poco de aceite y miel y cocinar en horno
suave durante 40 minutos aproximadamente.

¤Croquetas de champiñones y puerro¤

Ingredientes:

1/2 litro de leche de soja, 4 cucharadas de harina de trigo, 4 champiñones grandes, 1 puerro, un chorro de aceite vegetal, pimienta negra, nuez moscada, harina de trigo, pan rallado.

Preparación:

Poner el aceite vegetal en una sartén grande a un fuego medio, rehogar ahí el puerro cortado en trozos pequeños. Una vez hecho se añade los champiñones cortados en láminas y rehogar hasta que estén blanditos. Entonces, añadir la harina y sin dejar de remover dejar que se tueste un poco durante unos minutos.

Si la harina no se puede unir con el puerro y el champiñón por estar muy seco, echar un poco más de aceite vegetal. Una vez tostada un poquito la harina, ir echando la leche de soja poco a poco sin dejar de remover.

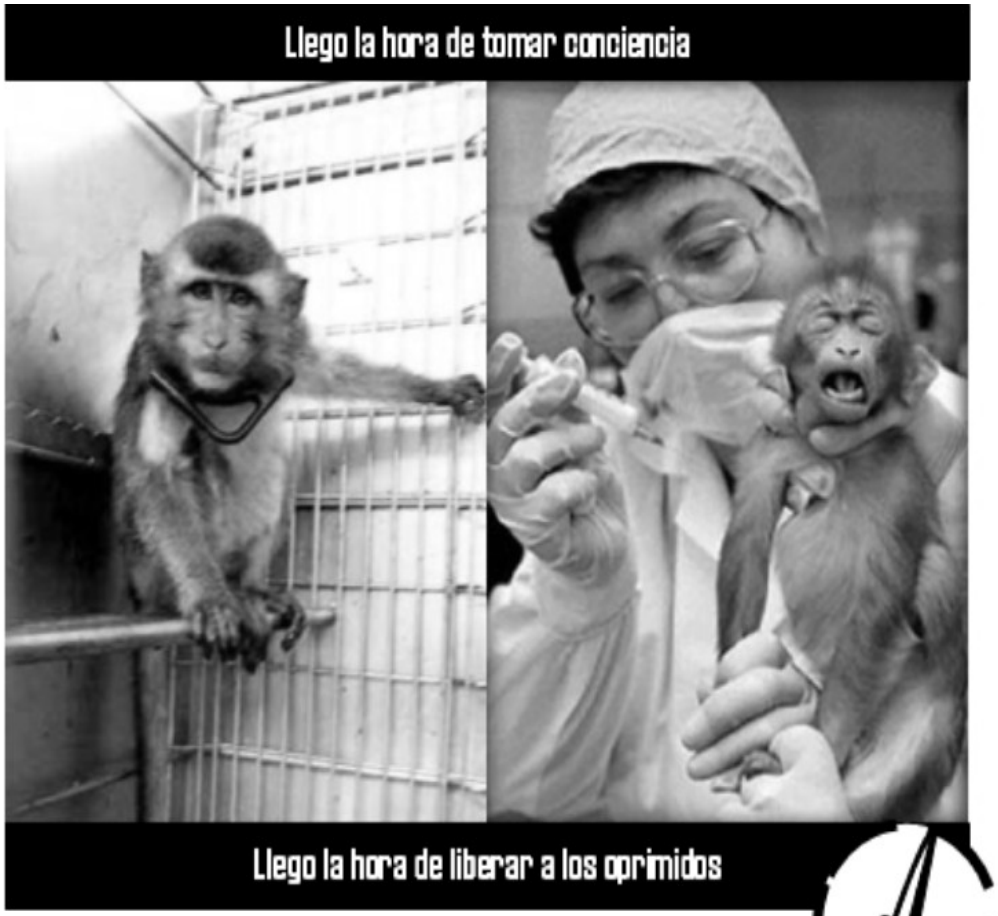
Cocer unos 10 min, removiendo constantemente. Retirar del fuego, salpimentar y echar la nuez moscada al gusto (si no estás acostumbrado a esta especia echa poco a poco y vete probando hasta que te parezca bien). Remover un poco para que se mezclen bien las especias y dejar reposar toda la noche tapado con un paño.

Al día siguiente preparar en un recipiente unas 5 cucharadas colmadas de harina y mezclar con un poco de agua y sal hasta que la mezcla tenga la consistencia de huevo batido. En otro plato poner pan rallado. Entonces coger una cucharada de la pasta fría que preparamos el número anterior y hacer una bola alargada.

Untar la bola primero con la pasta de harina y luego rebozarla con pan rallado. Hacer así con toda la masa y freír las croquetas en aceite muy caliente.

Poner papel absorbente en una fuente para que quitar el exceso de aceite de las croquetas. Servir calientes aunque también están muy buenas frías.

Nº 1, año 1, Santiago/Chile. Se publica cuando haya tiempo.



"Se ve que el instinto de mando, en su esencia primitiva, es un instinto relacionado con la condicion carnivora". (Mijael Bakunin)

EDITORIAL

Tierra verde es una revista que tiene como objetivo, el difundir e informar sobre la idea animalista y acrata.

Saludos lectores, no puedo contener la alegría por haber terminado al fin el primer numero de "tierra verde", que con muchas demoras y complicaciones por la falta de tiempo ha podido salir al fin. Este proyecto tiene como prioridad respaldar el discurso relacionado entre las ideas animalistas y anarquistas como una forma más consecuente de llevar a la práctica nuestras ideas de libertad. Ya que creeo que todavía existen personas que se hacen llamar anarquistas o libertarias, siendo a las ves opresoras directas de seres que no poseen voz para reclamar la justicia que se les fue negada.

Antes de terminar esta pequeña sección quería pedirles que no se disgusten por el modo autoritario que algunas veces se emplea en los artículos.

DATO: esta revista es totalmente autogestionada, así que no se disgusten si la compran por $50.

Animalismo y anarquismo

Antes de comenzar este artículo queremos dejar en claro que no tratamos de fundamentar las ideas de las diversas ramas anarquistas que han surgido durante los tiempos ya pasado como por ejemplo el llamado anarco veganismo o anarco animalismo ya que creemos que estos nombres no tiene ni un fin en la lucha ya que tan solo sirve para restringir e identificar a personas dentro del movimiento libertario; donde la cual se crean diferencias con respecto a la libertad (hablando de ella como idea prioritaria de nuestro ideal y no como el libre albedrío personal) tampoco no trataremos de fundamentar la idea del anarquismo primitivo formulado por John Zerzan en su libro "futuro primitivo" el cual dio origen a esta rama del movimiento acrata insurreccionalista .

Tan solo trataremos de manifestar una idea que compromete al anarquismo y al animalismo como una idea consecuente al movimiento acrata. Ya que es hora de dar fin al constante debate que ha habido durante mucho tiempo entre anarquistas antropocéntricos y anarquistas que instauran en el ceno de la libertad el animalismo como una forma consecuente de llevar la lucha cotidiana.

No esta demás aclarar que la idea animalista se refiere a una ideología que esta contra toda explotación animal, refiriéndome a la abolición de tratar a los animales como un mero objeto que se puede explotar (idea que habrá refutado Descartes en uno de sus manifiestos por que pensaba que el animal no humano es tan solo un medio y una mercancía que se puede aprovechar a nuestro beneficio).

La idea animalista fundamenta la libertad de todo ser vivo que tenga sistema nervioso central lo cual hace que todo animal que presente esta característica tiene derecho a su libertad que se le fue dada (y que hoy la mayoría de los animales no humanos se les fue negada por nuestra gula). Es decir proclama con excelencia la liberación animal fundamentada teóricamente con los principios básicos de la libertad como esencia. Lo cual compromete también a la abolición de la dieta omnívora (más bien carnívora y necrófaga) por una dieta libre de crueldad, libre de explotación de otro ser vivo hermano.

Como también se puede señalar en la idea animalista, la dieta vegetariana y vegana que se instaura en esta ideología compromete a lucha cotidiana contra el especismo y su respectiva acción directa como forma de lucha y defensa por los animales que carecen de voz.

No vamos a tratar de fundamentar todos los principios de la liberación animal pero identificaremos los argumentos básicos de esta idea:

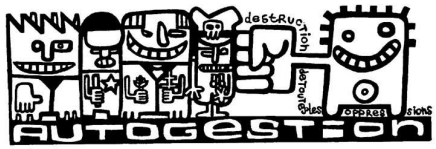
Primero la liberación animal no se basa en un dieta solamente, ya que esta no siempre cobija la idea animalista, algunos se hacen veganos o vegetarianos por salud (algo muy antropocéntrico y ególatra a mí parecer), también por religión, entre otras, pero por lo general los animalistas se hacen veganos o vegetarianos por la idea de liberar a sus hermanos animales. También su acción directa es cotidiana, su acción trata de hacer lo posible sacrificando su propia libertad para salvar y salvaguardar la vida de los animales que no pueden defenderse del abuso humano.

Por otra parte los animalistas fundamentan sus actividades de lucha con el fundamento de que los animales no-humanos carecen de voz, pero aquello no quita que ellos sientan todo el dolor y sufrimiento que causamos con nuestras constantes violaciones, explotación y abuso diario.

(Creo que aquello no fundamenta la idea animalista, pero trata de dar algunas características de su pensamiento en cortas líneas, con respecto a la acción directa animalista nombrada hace poco se tratara más adelante).

Como ya sabemos la idea anarquista o libertaria (que es lo mismo) fundamenta la idea de libertad como naturaleza prioritaria y original de todo ser vivo. Aquella libertad se tiene que respaldar en nuestra moral, cotidianidad y lucha. Es por ella que tenemos que defenderla a toda costa. Sabrán muy bien lo que es ser anarquista y de que trata nuestra idea y cuales son nuestras aspiraciones. Como sabrán nosotros tratamos de crear la justicia que se les fue negada a varios de nuestros hermanos humanos (ya que originalmente la idea acrata nació como filosofía socialista y humanista), por sobretodo recuperar la dignidad y la libertad que se le fue arrancada a los obreros en los pasados siglos. En estos tiempos todo ha cambiado pero sigue el trato de explotador y explotado, las injusticias no han desaparecido; ahora son los ilegales, los olvidados, las personas que caen en extrema pobreza y los mismos trabajadores que siguen envueltos en la crueldad del capital y de los sistemas amarillistas. Hoy sigue el movimiento libertario con sus ideas de libertad luchando día a día contra todo sistema que masacra a las personas, siguen las personas que quieren recuperar su honor y libertad que se les fue negada por ser parte de un mundo que fue concebido por nuestros antepasados, los mismos que crearon la propiedad y las desigualdades prosperan tes en nuestros tiempos.

Tratare de definir en pocas palabras lo que se trata de la idea libertaria; para empezar, señalare que la idea libertaria o anarquista nace a mediados del siglo XVIII hasta tal ves antes, pero señalo esta fecha ya que es a través de aquel rango histórico en el cual se dio inicio a los escritos humanistas e ilustrados de los primeros autores que dieron las pautas de esta filosofía (es importante señalar que nuestra idea se basa en los principios de libertad, igualdad y fraternidad; es por ello que señalo que este movimiento nace como idea ilustrada), y se argumenta la idea en base de la libertad, un concepto que se refiere como el único derecho y deber que le fue concedido al hombre por naturaleza, es por ello que este tiene que defenderla y nunca tratar de destruir. Aquella libertad se forja en un sin fin de pautas y principios. En ello trabajaron montones de autores que están esparcidos al azar en los distintos momentos de la historia, trabajaron para formar una moral; que sitúa los conceptos de lealtad, fraternidad, compromiso, dignidad, honor y lucha. También distintos autores se interesaron en los métodos de lucha y organización; en los cuales se nombra comúnmente conceptos tales como autogestión, vanguardia, sindicalismo, organización (colectivista y comunista libertario), cooperativismo, difusión, consensos, propaganda, agitación, entre otros(todos estas ideas y conceptos se trataran en números siguientes).



La idea libertaria alberga en su ceno ideas que reclaman la libertad en sentido macro de esta palabra siempre cuando las libertades estén avaladas por el deber, ya que una libertad sin deberes y pautas de convivencia, no es libertad. Es por esto mismo que sigue el debate constante entre personas que no logran asimilar que el deber es una prioridad para la libertad contra los libertarios que luchan por una libertad estricta (un ejemplo concreto son los libertarios que consumen drogas y los que no, algún día trataremos de tomar este tema en uno de los artículos; para respaldar la idea de la lucha alerta ante un sistema).

Retomando el tema;

¿Pero es acaso estupido hablar de libertad o llamarse libertario sin respetar la libertad de un ser indefenso que no tiene voz ? Creo que si.

No trato de aminorar a las personas que se hacen llamar libertarios o anarquistas por el simple hecho de haberse leído muchísimos libros de anarquistas contemporáneos o clásicos, tal ves estos mismos autores no fueron vegetarianos ni menos veganos, pero no por eso hay que hacerse el leso con el tema de la libertad de los verdaderos oprimidos (hablo de los animales no-humanos), ya que son los animales los que carecen de libertad, son ellos los que merecen todo nuestro apoyo y lucha, ya que son ellos los que cada día sueñan con un poquito de libertad, el mismo sueño que albergamos en nuestros corazones y que

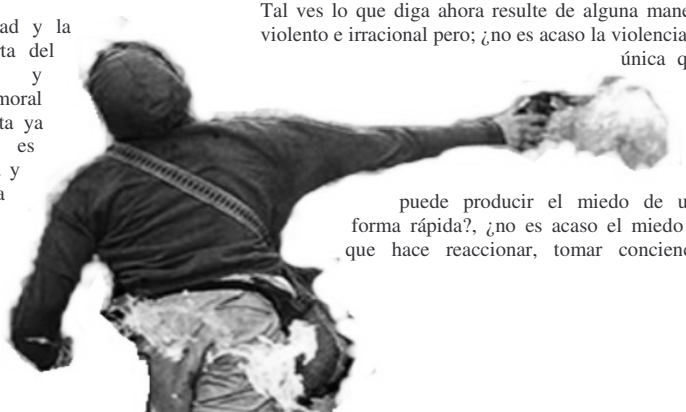
vamos sembrando en nuestra cotidianidad, no nos seguemos con la verdad, es tiempo que la crueldad del capital y humana se exterminen bajo nuestro puño de justicia. Tal vez Bakunin sembró las pautas y fundamentos del anarquismo en la primera internacional de trabajadores. Tal vez kropotkin fue aquel que nos enseño sobre el compromiso, el apoyo mutuo y la lealtad en su manifiesto de la moral. Tal vez Proudhon nos señalo el error que cometieron nuestros antepasados al inventar el concepto de propiedad cuando se invento la agricultura. Y tantos autores que pensaron y pensaron para crear y modificar los variados aspectos de nuestro ideal y rellenar los espacios vacíos (para no alargarme, estaría escribiendo toda una Biblia nombrando autores como rocker, malatesta, volin, landauer, goldman, tolstoi, fontenis, chomsky, mella, cappeletti, godwin, stirner, entre muchos más), pero es hora de que nosotros rellenemos otro espacio y oigamos la suplica de los sin voz, un aspecto tan impórtate como el de la mujer o el del trabajador, ampliémonos y demos espacio al de la liberación animal. Hagamos honor a nuestro nombre y a nuestro ideal ya que la libertad no debe ser menos preciada, ni marginada.

-Por que llego el día de lucha y de confrontación, llego el día de pensar y de acabar esos argumentos hediondos que dicen; "es nuestra naturaleza el consumir carne".

-Por que nuestra moral contestaría;" estupido!!!, nuestra naturaleza es ser frutiboro, y recolectador, no poseemos garras para despedazar ni dientes aptos para encarnarse en la piel, tenemos manos creadoras que recolectan y que siembran nuestra comida; el fruto único alimento apto para no consumir muerte y crueldad, y tu que me das el discurso del trabajador y ¿no es acaso más barato el tener una dieta vegetariana/vegana que consumir carne?

Tengamos la mente libre de gula y hedonismo, sigamos una dieta libre de crueldad y explotación, eliminemos el especismo en nuestra actitud, sembremos la hermandad con animales y creemos la lucha y acción directa con nuestras manos la que crean al mismo tiempo la justicia y la libertad para que la consecuencia se instaure en nuestros corazones y se mezcle con nuestras ideas revolucionarias y agitadoras.

No neguemos la libertad y la vida, cerremos la puerta del postmodernismo y alberguemos en nuestra moral estricta (hablo de estricta ya que el ser estricto es prioridad para una dieta y mucho más para la acción directa) conceptos llenos de vida y libertad; "**animalismo y liberación animal**".



ACCION DIRECTA

Acción directa: (movimiento libertario)

La mayoría de los anarquistas considera que la acción directa, bajo la forma de acción violenta y eco-terrorista contra el Estado y contra las clases privilegiadas, es no sólo un medio ilícito sino también el único medio posible en muchas circunstancias para alcanzar los fines propuestos, fundamentada en la idea que; "la fuerza es la única que defiende a la razón después de que esta es ignorada". Los críticos del anarquismo suelen encontrar aquí una de las más graves contradicciones de esta ideología, ya que se basan en las ideas primitivas del movimiento libertario, con sus ideas de antimilitarismo y por no apoyar las guerras entre países motivadas por el capital.

Por ello se tratará de explicar este tema sobre la acción directa (violenta y eco-terrorista) con su relación en la aplicación en el movimiento libertario. En primer lugar, debe hacerse notar que hay y ha habido muchos anarquistas adversos al uso de la violencia. Ni Godwin ni Proudhon la propiciaron nunca: el primero como hijo de la ilustración, confiaba en la educación (como yo hasta ahora) y en la persuasión racional; el segundo, consideraba que una nueva organización de la producción y del cambio bastaría para acabar con las clases sociales y con el gobierno propiamente dicho.

Pero aun entre aquellos que admiten la violencia bajo la forma del atentado y del terrorismo, no hay ninguno que la considere como algo absolutamente indispensable o como la forma única de lucha social. Todos, sin excepción, ven en ella un mal impuesto a los oprimidos y explotados por los opresores y explotadores. El mismo Bakunin no tiene otro punto de vista, y en esto se diferencia profundamente del puro adorador de la violencia. Kropotkin, Malatesta y cuantos vienen en pos de ellos la consideran como un recurso extremo, como una lamentable necesidad.

Tal ves lo que diga ahora resulte de alguna manera violento e irracional pero; ¿no es acaso la violencia la única que puede producir el miedo de una forma rápida?, ¿no es acaso el miedo el que hace reaccionar, tomar conciencia repentinamente y crear una reacción absoluta a favor de los oprimidos?

Como se dice es una situación lamentable que el uso de la violencia se tenga que dar para defender la libertad, ya que seria el regalo más digno para ella, que fuese respaldada por el escudo de la razón. Pero en estos tiempos donde todo es instaurado sin el consentimiento de la popularidad no hay otro modo para llegar a alcanzar la libertad, la dignidad y los objetivos prioritarios, que ejercer la violencia; tratar de ser nosotros, los libertarios de alguna manera la reacción de la violencia moral y física con la que nos trata la misma realidad.

Para los que comparten esta idea el hombre puede y debe sacrificarse por los altos valores que lo hacen hombre, morir y aun matar por la libertad y la justicia; no tiene porqué morir ni matar en defensa de quien es un natural negador de tales valores, es decir, del Estado (y de las clases dominantes). La revolución y hasta el terrorismo pueden parecer así derechos y obligaciones; la guerra, por el contrario, no será sino una criminal aberración. Pero quedan sus dudas; ¿Cuando se ejerce la violencia, cualquiera que ésta sea y cualquiera que sean sus motivos y sus fines, no se está ejerciendo ya el poder? Los anarquistas contestarán que ellos luchan contra el poder establecido y permanente que es el Estado, no contra cualquier forma de poder y que el poder que la violencia comporta es lícito cuando es puntual y funcional, ilícito cuando se consolida y se convierte en Estado. Pero cabría preguntar todavía: ¿La violencia puntual y funcional no tiende siempre a convertirse en permanente y estatal?

Métodos de acción directa en el ámbito anarquistas:

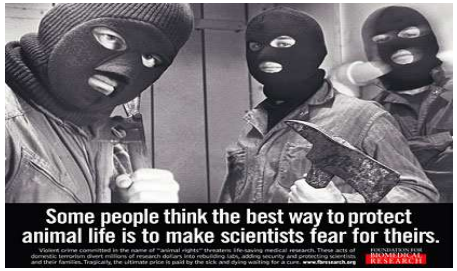
Desde hace mucho tiempo los anarquistas han empleado tácticas de defensa, estrategias y planes de ataques contra el estado, las fuerzas represoras e instituciones gubernamentales. Originada por la violencia que sufren los anarquistas desde más de un siglo, este tipo de violencia se denomina violencia moral la que se relaciona con agredirlos socialmente; (la que comúnmente es la misma que agreden a casi a todos los trabajadores) censurarlos, marginarlos, explotarlos y estigmatizarlos dentro de la sociedad. En nuestro país por ejemplo la influencia anarquista fue bastante ardua en los tiempos pasados (no crean que en chile los anarquistas no tuvieron escenario para trabajar sus ideas en las colectividades obreras), 1897-1907 el trabajo de los anarquistas fue arduo ya que al ver como el obrero era oprimido por la clase burguesa y aristócrata proliferante idearon un sistema de trabajo de acción directa donde la violencia tenia que ser aplicada para que la dignidad y la libertad tuviera su lugar en aquel periodo de la historia. Primero tuvieron que empezar a editar periódicos libertarios que demandaran la agitación del proletariado, donde daban ideas revolucionarias las cuales tenían como objetivo hacer que el obrero tomara conciencia de su realidad y tomara cartas en el asunto, hacer que el obrero común y corriente formara comisiones obreras, participara en mancomunales, incentivaran huelgas, sindicatos entre otras organizaciones y acciones contra foco opresor (como por ejemplo motines) para poder reclamar el derecho a la divinidad. Pero a través de la historia la participación de los anarquistas en el movimiento proletario de nuestro país fue decayendo hasta desaparecer en la escena quedándose marginado de la historia y trabajar clandestinamente.

Quiero dejar claro que coloqué como referente a chile ya que es muy nombrada la acción de los libertarios en España, Bélgica, Estados Unidos, Hungría, etc. Quería salir de ese repetitivo ejemplo y colocar el trabajo que hicieron acá en chile.

Hoy los tiempos son totalmente distinto ya que ahora no existen burgueses ahora se denominan ABC-1, ahora las comisiones obreras están representadas comúnmente por partidos políticos dentro de su organización, los cuales no representan los verdaderos sueños del proletariado y del verdadero trabajador. Ahora las aspiraciones del obrero ya sean terminado ahora su trascendencia depende de cuanto salario tiene.

Hoy los anarquistas siguen con sus tácticas incentivando la información, la educación de la popularidad, la propaganda de su idea y su acción directa acorde a estos tiempos. Son ahora las

marchas, la violación de la propiedad privada de trasnacionales, la destrucción del capital del estado sus principales acciones violentistas. Quiero señalar que la acción violentistas es un tema muy complejo y su interpretación depende cuales sea, por ejemplo ¿todos los destrozos de propiedad privada está teóricamente acorde con el pensamiento libertario? Pues no ya que por ejemplo en una manifestación empezamos a destruir las fuentes de trabajo estaríamos cayendo en demagogia por que ahí seriamos nosotros los que estaríamos causando un grave daño al proletariado y no dándole la solución concreta, es por ello que antes de ejercer una acción violenta contra un local o una sucursal de una trasnacional (por ejemplo) pensemos muy bien que nuestros actos no perjudiquen el trabajo del compañero trabajador. Es por eso hay que incentivar la lectura contra informativa, tratar de editar mas periódicos, revistas, fanzines, y folletos, ya que hay que intentar una solución más correcta la cual este dirigida a las mentalidades de la popularidad; me explico, a mi parecer manifestarse esta bien, tratar de dar solución y demandar al gobierno a través de acción directa es una postura muy consecuente, pero creo que es más eficaz la difusión y la concientisación de la gente ya que tratar de cultivar sus corazones y tratar que la gente apoye nuestra ideas da más frutos, por que a través de una simple piedrada no acabara con el capital. Lo único que puede acabar con él es que la gente este conciente que el capitalismo es un monstruo y que deje de apoyar sus intentos de dominación, eso seria el termino del capitalismo (que la gente deje de consumir sus productos mundialistas), con tan solo la concientisación y la enseñanza puede ser el termino de un gobierno y el capitalismo pero para ello tenemos que crear, crear conciencia. Para que luego la misma popularidad a través de consenso y democracia directa cree una revolución la cual por ende va hacer pacifica ya que más de la mayoría de la popularidad (el pueblo) estará de acuerdo con la ideología y nuestros pensamientos, y acabaremos con el objetivo común. (*Por ello la difusión tiene una gran importancia en el movimiento libertario*)



Acción directa: (movimiento animalista)

Quiero aclarar que no todos los que pertenecen al movimiento de liberación animal comparten la idea de la acción directa como método para salvar la liberad de los animales.

Aquellos que creen en la acción directa antes que cualquier otro método (hablando de bienestarismo por ejemplo), tiene muy en claro que ella puede desprestigiar al movimiento, por ello es necesario tener el respaldo teórico necesario que la avale y que no haga que el movimiento decaiga (al igual que en el movimiento libertario). Es por eso que es necesaria la continua información, distribución de las ideas y postulados que la respaldan.

Los liberacionistas (hablando de los que practican la acción directa en este ámbito) creen que la única manera que puedan ser liberados sus hermanos animales es a través de una acción libertadora inmediata, la cual sea empleada la violencia y la violación de la propiedad privada, donde no se tome en cuenta la supuesta importancia legal (ya que esta no respeta la vida de inocentes que son explotados).

¿Por qué acción directa, y no solo distribución de información y de la idea animalista?, por que a través del tiempo los liberacionistas saben perfectamente que la vida de sus hermanos animales no es respetada, es mas, la humanidad antropocéntrica la ve como un medio de producción a su beneficio propio. Es por eso que la función de la difusión y la cultivación de la idea es necesaria, pero cuando esta no es asimilada por los opresores (hablando todo aquel que explote animales) los liberacionistas ven que las personas son necias a la libertad, y por ello adoptan como el único método inmediato para dar la libertad a los animales es su rescate y defensa, sin importar la ley o quien este adelante.

La acción directa da muchos resultados benéficos al movimiento ya que acá se privilegia que las vidas de los animales estén a salvo y no que el movimiento se desvirtué ya que si se llega a desprestigiar existe el fundamento teórico y ético necesario por sus grandes filósofos que la respaldan (como por ejemplo Tom Regan, uno de los más conocidos, entre otros). Pero hay que tener en cuenta que algunas veces la acción directa se enfoca a los animales encerrados en granjas factoriales y bioterios, privilegiando a algunas especies, es por ello que el consumo consecuente de productos y alimentos es fundamental.

También existen aquellos liberacionistas más radicales, aquellos que fueron nombrados en el libro "declaración de guerra" como libertadores, que sin duda existen, ya que sus ideas son muy legitimas. Ellos piensan en matar para salvar a los animales, ellos ven en la acción directa una manera para liberar a los animales (como todos) pero… tienen otros pensamientos sobre la acción directa ya que ellos la conciben la solución absoluta contra la crueldad y la opresión, donde el compromiso, la vida de ellos y sus sueños están relacionadas directamente con sus hermanos… piensan que esto no es un juego, acá cada día se mutilan y violan animales, para ellos la vida de sus hermanos depende de solamente de ellos y es por ello que creen en las bases del terrorismo en la cual tiene que ejercer el miedo como objeto benéfico a la liberación animal, ya que como antes mencionado, el miedo es el único que trae la reacción inmediata, es por ellos que aquel que no conciba el derecho y la libertad animal en sus pensamientos debe morir.

Esto es tan solo una referencia con respecto a los libertadores ya que creo muy importante no dejar pasar sus ideas de acción directa, además ellos piensan que su radicalidad se fundamenta con su consecuencia al derecho de libertad con los animales.

Quiero aclarar que practicar la acción directa en la liberación animal al igual que en el movimiento libertario, significa jugársela el todo por el todo por la libertad absoluta, a través de la difusión constante (la difusión es algo muy importante en estos movimientos así que puede ser considerada acción directa), la violación de propiedad privada contra los mecanismos de opresión, acciones violentistas.

Métodos de acción directa en el ámbito animalista:

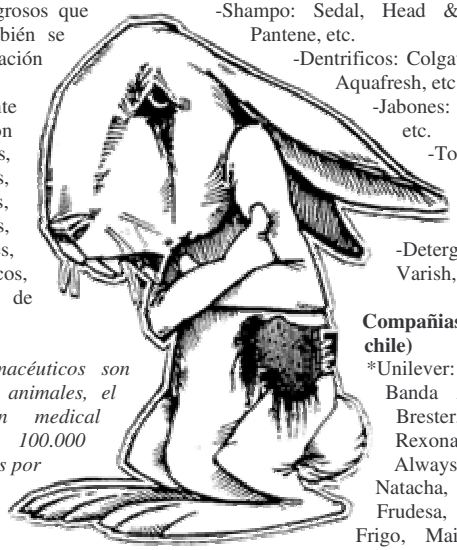
Los métodos de acción directa en este ámbito son variados que va desde la difusión; pancartas, material escrito (revistas, libros, folletos), rayados o murales, audio-visual, jornadas animalistas de concientización. Pasando a través de manifestaciones, funas (a bioterios, compañías, circos, entre otras), ciberfunas, hasta terminar con la destrucción de propiedad privada la cual se caracteriza en el daño de esta a compañías que lucran con la crueldad, a mataderos, rescate de animales en granjas factoriales, quema de mediaslunas, destrucción de bioterios, incendios (de sucursales, laboratorios, entre otros).

¿Serias capas de maltratar a un animal a tal punto que este ya no pueda moverse por su cuenta?, ¿acaso serias capas de torturarlo, estresarlo y manipular su vida como si fuera un simple juguete?...

La experimentación con animales es una de las prácticas más horribles en estos tiempos de modernidad, lo cual consiste en privar a los animales de su libertad someterlos a la experimentación con sus cuerpos para el supuesto avance de la ciencia medica a benéfico de la humanidad... (esto es un ejemplo mismo del fruto del antropocentrismo que habita en los corazones de la mayoría de las personas).
Estas prácticas también son utilizadas como procedimientos comunes de las empresas mundialistas para probar sus productos (como un test

de calidad en animales) para no dañar a sus consumidores y que ellos se sientan más tranquilos para que haya una mayor demanda e incrementar su capital proveniente del egoísmo especista.
Ratones, ratas, conejos, gatos, perros, primates, ovejas, vacas y cerdos, son las especies dedicadas a la vivisección. Los cuales sufren distintos maltratos psicológicos y físicos como por ejemplo: estrés, miedo, dolor a través de la tortura y la mayoría de las veces muerte.

En tales "estudios" existen variados y distintos métodos de experimentación con los animales como el test de toxicidad aguda, produciendo en los animales irritación de la piel externa e interna ya que son forcejeados inhalar y consumir todo, desde rímel, tinta hasta sustancias peligrosas como lavalosas, detergentes y pesticidas. También son torturados mentalmente como privación maternal, adicción a drogas, alcohol y gases peligrosos que los dañan mentalmente, también se practica el test de Draize (irritación ocular).
Los que mayoritariamente experimentan con animales son agencias gubernamentales, compañías químicas, compañías farmacéuticas, hospitales, universidades, laboratorios militares, fabricantes de cosméticos, fabricantes de productos de limpieza.



Dato: *"Los productos farmacéuticos son probados rutinariamente en animales, el journal of the american medical association reportó que 100.000 pacientes por año son matados por drogas recetadas y que más de dos millones son hospitalizados con complicaciones muy serias a causa de drogas recetadas". (aquellas drogas fueron testeadas en animales)*

Una dosis de aspirina puede hacerle muy bien a una persona, en cambio para un conejo tan sólo un comprimido puede causarle la muerte, provocándole un paro cardiaco. ¿Esto significa avance científico? ¿Esto significa aporte a la medicina humana?, en realidad esto sólo significa deshumanización, egoísmo e insensibilidad. La medicina basada en la crueldad sólo retrasa nuestra medicina humana, por las diferencias fisiológicas que hay de una especie a otra. ¡La realidad es clara terminemos con ésto!.

Consumo responsable

Ser vegetariano/vegano no solo consiste en dejar de comer carne y derivados. Ser vegetariano/vegano se orienta a dejar de consumir crueldad lo cual conlleva a dejar de utilizar productos de origen animal o productos que fueron testados en animales.

Este es un listado de las compañías que testean en animales y que sus productos tienen gran demanda en Chile: Gillete, Pond's, Colgate, Palmolive, Procter & Gamber, Unilever, Faberge, Givenchy, johnson & johnson, Elida Gib, Guy Laroche, Cacharel, Braun, L'Oreal, 3M, Schick, Kimberly-clark, etc.

Los productos testeados y más cotidianos son:
-Desodorantes: Old Space, Gillete, Axe, Rexona, Impulse, Brut, Dufour, Speed stick, etc.
-Shampo: Sedal, Head & Shoulders, Organics, Pantene, etc.
-Dentrificos: Colgate, Kolynos, Sensodyne, Aquafresh, etc.
-Jabones: Lux, Dove, Palmolive, etc.
-Toallitas y tampones femeninos: Ob, Tampax, Carefree, alway's, Kotex, etc.
-Detergentes: Omo, Ariel, Varish, etc.

Compañias y sus productos: (en chile)
*Unilever: Dorina, Cif, Confort, Banda Azul, Axe, Hellmans, Brester, Lux, Lipton, Omo, Rexona, Secret, Ades, Te club, Always, Artúa, Ligeresa, Natacha, Holland, Tulipán, Frudesa, Starlux, Knorr, Flora, Frigo, Maizena, Nocilla, Clavin Klein, Dove, Lever Bros, Sana, Lipton Ice Tea, Calvé, Cif, Mimosín, Ballerina, Elidor, Signal, Timotei, Carte D'or, Clinic, Close up, Coral, Natacha, Fabergé, Findus, Frudesa, Iglo, Impulse, Miko, Organics, Ponds, Skip, Sunsilk, etc.
*Colgate: Mennen, Palmolive, Speed Stick, Old Spice, etc.
*Scjohnson: Raid, Ziploc, Glade, Varish, etc.
*Kimberly-Clark: Huggies, Kotex, Scott Paper, etc.
*Johnson & Johnson: Clean & Clear, Neutrogena, Brimax, etc.
*Procter & Gamble: Noxell, Pantene, Vicks, Tide, Olay, etc.
*3M: Scotch, Post-it, etc.
*Gillete: Braun, Duracell, etc

Biografías

» ERRICO MALATESTA

Errico Malatesta (*14 de diciembre de 1853 Santa Maria Maggiore, Campania, Italia — † 22 de julio de 1932, Roma), es uno de los grandes teóricos del anarquismo moderno y con él podemos decir que se cierra la etapa de los clásicos anarquistas (junto a Pierre-Joseph Proudhon, Mijaíl Bakunin y Piotr Kropotkin).

Biografía y aportes teóricos

Su pensamiento post-materialista abre una corriente, hasta el momento inexistente en la teoría anarquista, hecho que le llevará a un conflicto ideológico con el mismo Kropotkin. Sus teorías influirán en las nuevas corrientes filosóficas que surgen a fines del siglo XIX y comienzos del XX en torno al neokantismo y neoidealismo.
Errico Malatesta nació en un contexto familiar pequeño burgués. Su activismo político empieza a los 17 años, cuando se interesa por la Internacional y el socialismo antiautoritario. En 1872 conoce a Bakunin, de quien se considerará su discípulo.
Posteriormente, Malatesta inicia un período de viajes con la finalidad de participar en distintas agitaciones sociales. Entre los países en los que viajó figuran Suiza, España, Egipto, Rumanía, Francia, Bélgica e Inglaterra.
En marzo de 1885, para evitar la persecución en Europa, decide huir a la Argentina. Allá fundará sindicatos, promoverá la organización del proletariado, y a la vez se introducirá en fuertes luchas ideológicas con anarquistas individualistas.
En 1889 vuelve a Italia e inicia una larga etapa de creación y fundación de periódicos y revistas libertarias como *L'Associazione* (1889), *L'Agitazione* (1897), *L'Internazionale* (1901), *La Rivoluzione Sociale* (1902), *Volontà* (1913), *Umanità Nova* (1920), *Pensiero e Volontà* (1924); de las cuales, las tres últimas son las más importantes por su prestigio entre la prensa anarquista internacional de la época.
En 1891, en Suiza, funda el Partido Socialista Revolucionario Anárquico Italiano, uniendo anarquistas ciprinianos y anarquistas propiamente dichos.
Después de ser condenado a siete meses de cárcel en Italia y a arresto domiciliario, escapa a Inglaterra desde donde pasa pronto a Estados Unidos. En 1900 vive en La Habana, y posteriormente a Nueva York y a Londres, donde trabaja de mecánico electricista durante 13 años, atento siempre a los movimientos sociales y a mantenerse al día con el pensamiento científico y filosófico.
En 1907, en el Congreso Internacional Anarquista de Amsterdam, vuelve a verse envuelto en pugnas contra los anarquistas individualistas. Este mismo año publicará polémicos artículos atacando el sindicalismo como cúspide del anarquismo.
En 1914 interviene en el Congreso del Fascio Comunista Anarchico, así como también participa en una campaña insurreccional dirigida contra la Monarquía de Saboya y el Vaticano.
Con la llegada de la Primera Guerra Mundial, Malatesta se muestra absolutamente partidario del absentismo obrero en la guerra, opción que producirá la separación ideológica con Kropotkin (partidario de la alineación con Francia e Inglaterra). La separación se ejemplifica con la oposición de Malatesta al "Manifiesto de los 16" de Kropotkin.
En 1920 se produce una ola de ocupaciones de fábricas por parte de los trabajadores donde Malatesta participa, siendo inspirador del movimiento.
Con la llegada de Mussolini, Malatesta es procesado por su participación antifascista en varias revistas. Prisionero en su domicilio, aislado y reprimido por el fascismo, muere el 22 de julio de 1932 en Roma.
En relación a sus teorías hay que decir que las desarrolló básicamente en un gran número de revistas y diarios que fundó y en los cuales participó activamente.

Alejamiento ideológico con Kropotkin

Las teorías de Malatesta tienen una base y un origen en Kropotkin, a pesar que se diferencian en ciertos puntos, aumentando este distanciamiento a lo largo de sus vidas.
Las diferencias con Kropotkin se pueden resumir en tres puntos. En primer lugar Malatesta, a diferencia de Kropotkin, cree que el anarquismo no se puede basar en el cientifismo. Afirma que el anarquismo es un ideal ético y social propuesto a la voluntad libre de los hombres, siendo la anarquía un orden natural, armonía de necesidades e intereses de todos, libertad completa en el sentido de una solidaridad asimismo completa, dándole un sentido ético y no científico a la definición. En segundo lugar, Malatesta, a diferencia de Kropotkin, afirma que la voluntad y la conducta del hombre no están predeterminados y por

lo tanto el hombre se forma socialmente. Y finalmente, una gran diferencia que los distanció definitivamente fue el posicionamiento de ambos ante la Primera Guerra Mundial: mientras Kropotkin apostaba por la intervención de los obreros en la guerra junto con Francia e Inglaterra, Malatesta fue un fervoroso opositor a la participación de los obreros en la guerra, viéndola como una simple lucha entre dos bandos igualmente imperialistas y pro-capitalistas.

Visión sobre el sindicalismo

Siguiendo con su pensamiento, cabe destacar su particular visión sobre el sindicato y su función dentro del movimiento anarquista. Malatesta parte de la premisa que el sindicato es necesario, y que los anarquistas deben participar en él o fundarlo cuando éste no exista. A pesar de esto, afirma que el sindicato es un medio y no una finalidad. Esta idea se basa en sus sospechas sobre el hecho que el sindicato, si no se tiene clara su función, puede convertirse en un pseudopartido, con tendencias jerarquizantes y autoritarias. A la vez, cree que el sindicalismo no debe caer en el error del oportunismo y conformismo social, ni en la pura defensa de los intereses particulares.

Concepción económica

Respeto a su concepción en lo económico, la posición de Malatesta cambia a lo largo de su vida. En un primer periodo coincide con Kropotkin al considerar el comunismo como un sistema económico ideal. Para él comunismo significa que "todos trabajan y todos disfrutan de todo. Basta solo saber cuales son las cosas que se necesitan para satisfacer a todos y hacer de modo que todas estas cosas sean abundantemente producidas". Según el autor, no tendría que existir ni la moneda ni nada que la sustituyera, aunque sí un registro de las cosas pedidas y las producidas a fin de tener la producción a la altura de las necesidades. Textualmente cita que "lo que queremos hacer por la fuerza es poner en común los terrenos, materias primas, instrumentos de trabajo, edificios y todas las riquezas que actualmente existen". A pesar de esta afirmación, en un segundo momento de su vida, Malatesta sustituye éste dogmatismo económico entorno al anarcocomunismo por otra idea: la de que cada localidad de personas experimente su sistema económico (mutualismo, cooperativismo, colectivismo o comunismo). Aunque Malatesta está abierto a que las comunidades asuman el sistema económico que prefieran, tiene la certeza que todas acabaran asimilando el comunismo como sistema económico ideal. De esta manera afirma que "Referente al modo de organizarse y de distribuir la producción el pueblo hará lo que quiera, tanto más cuanto que en la práctica puede verse cual es el mejor sistema (...) cuando se haya visto cual sistema es el mejor (el comunismo, según él), los demás lo irán adoptando".

Organización política y social

Sobre la organización política Malatesta sigue un método muy didáctico: en primer lugar define el origen del estado y del gobierno, posteriormente hace una crítica al sistema de estado y de gobierno en la actualidad y finalmente propone la alternativa del anarquismo como organización social y política.
Para Malatesta la palabra Estado significa el conjunto de instituciones que sustraen al pueblo la gestión de sus propios asuntos, para, mediante la delegación, confiar a algunos individuos la facultad de hacer leyes sobre todos y para todos. Además, Malatesta insiste en el hecho de entender como sinónimos Estado y gobierno. La abolición del estado será, según él, la abolición de organización política que se apoya en la autoridad, y a la vez, la construcción de una sociedad libre y anti-autoritaria con los motores de la armonía y el concurso voluntario, para satisfacer todas las necesidades sociales.
El autor, a la vez, rechaza dos tipos de definiciones de Estado: en primer lugar, rechaza que estado se entienda como vínculo de conexión social, ya que por consiguiente, anarquía se podría entender como disgregación social. En segundo lugar, rechaza el concepto de estado meramente como poder central, ya que consecuentemente anarquía se podría entender solo como cantonalismo y comunalismo. Por estas dos razones, Malatesta propone evitar la frase "abolición de estado" y sustituirla por "abolición de gobierno".
Sobre el concepto de gobierno, Malatesta apunta que éste se ha constituido históricamente a partir de un hecho de fuerza (usurpación) o de la imposición por parte de un grupo social (predominio de la minoría sobre la mayoría). Respecto a este concepto, el autor nos da dos definiciones contrapuestas. La primera, que según él es la de "ellos" y consiste en entender gobierno como una entidad moral que contiene atributos de razón, justicia e independencia, con un poder social abstracto. La segunda definición, que según Malatesta es la de "nosotros", definiendo el gobierno como un conjunto de gobernantes que

legislan para reglamentar las relaciones del hombre, que decretan, que fuerzan al servicio militar, que castigan, que monopolizan, que declaran la guerra y que obligan a todo el mundo con la finalidad de designios particulares. Su crítica al gobierno se basa en el hecho de que los gobernantes no pueden estar excepcionalmente dotados para apartar a los propios individuos de sus deliberaciones.
Una vez rechazado por amplias razones el concepto de Estado y gobierno, Malatesta propone la anarquía como modelo social y político en sustitución del modelo que impera en la actualidad.
Según Malatesta, el anarquismo tiene una única razón de ser, y es la rebelión moral contra la injusticia. El anarquismo nace cuando alguien ve que las causas de todo mal son las luchas entre los hombres con el dominio de los vencedores y la explotación de los vencidos; la sumisión de unos ante los otros a lo largo de la historia, con el consecuente nacimiento del capitalismo, el estado y la propiedad privada.
Para Malatesta, la base fundamental del método anarquista es la libertad. Según él, anarquía significa "no gobierno", es decir que el pueblo mismo tiene que decidir lo que hay que hacer y cuando hay que hacerlo. En el caso de darse situaciones que no se puedan resolver de manera instantánea se debería elegir delegados, los cuales serían personas escogidas entre las más inteligentes pero sin ninguna autoridad sobe las demás. Añade que la organización debe empezarse desde abajo e ir subiendo gradualmente (de lo simple a lo compuesto). Su concepción organizativa se basa en la existencia de muchas agrupaciones, dentro de las cuales existen los diferentes oficios, con sus respectivos delegados. Estos serían responsables de llevar las inquietudes de la agrupación a las asambleas, cuyas conclusiones serían devueltas a las agrupaciones. La finalidad de la anarquía se puede resumir en la necesidad de que surja una organización social cuyo objetivo sea el bienestar y la libertad, la reunión y la fraternidad humana.
Su pequeña crítica al movimiento anarquista es que, según el, a pesar que no debe verse la anarquía como algo utópico y lejano, se ha descuidado mucho de qué manera se llega a ella, despreocupándose de los medios y caminos para implantarla. A la vez, hace algunas aclaraciones sobre el concepto de "anarquista" y critica el pseudoanarquista. Según Malatesta, no basta para ser anarquista creer en el hermoso ideal de la anarquía, sino que hay que luchar para alcanzarla, reclamando siempre libertad y justicia. También rechaza el hecho de aparejar el concepto de rebelde al de anarquista. Define a los rebeldes como individuos pertenecientes a la clase oprimida que no rechazan convertirse en opresores; individuos con mentalidad y sentimientos de un burgués frustrado. Por todo esto, rechaza la confusión entre rebelde y anarquista.

Concepción de la democracia representativa

Un aspecto a destacar es la crítica a la democracia representativa que hace Malatesta. En primer lugar, su crítica se centra en el sufragio universal. Éste, según el autor, se basa meramente en la cantidad, hecho que no contempla la equidad. Afirma que el sufragio universal no es nada más que la capacidad de saber engañar a la masa y que genera vencedores (con el cinismo de la mitad más uno) y vencidos. Además, el hecho de que el gobierno sea escogido por una mayoría no garantiza que éste sea racional y justo, ni que obre en favor de los intereses comunes. También añade que además de los problemas estructurales del sufragio universal, los mecanismos electorales no son capaces de representar auténticamente a las mayorías.
Para entender el origen del parlamentarismo, Malatesta nos habla de dos tipos de opresiones históricas: la opresión directa mediante la fuerza, o la indirecta, que será el origen del parlamentarismo. Así, el parlamentarismo moderno, no es más que la dominación de la clase capitalista mediante la fuerza aplicada sutil e indirectamente. El autor ejemplifica este engaño afirmando que el proletariado, en muchos países, obtiene mayorías en las elecciones del gobierno. Esto no es más que una concesión de la burguesía para evitar que el pueblo se emancipe absolutamente. Así, el derecho de sufragio concedido al pueblo no es más que algo ilusorio y que solo sirve para considerar el poder de la burguesía, engañando de forma descarada al proletariado. Por todo esto, Malatesta afirma que "aún con el sufragio universal, el gobierno ha continuado siendo el gendarme da la burguesía."

Crítica al marxismo y el bolchevismo

Es importante también la crítica que Malatesta hace al marxismo y al bolchevismo que podemos resumir en cuatro puntos. Primeramente Malatesta afirma que el comunismo no es el resultado lógico y necesario de las fuerzas económicas sino el producto de una conciencia generalizada de la solidaridad entre los hombres, diferenciándose del concepto marxista y

bolchevique de comunismo. En segundo lugar critica el concepto de revolución que tiene por meta instaurar el marxismo ya que para él no consiste en la toma del poder por parte de la clase obrera ni en implantar una dictadura del proletariado; en oposición a esto, Malatesta considera la revolución como un medio para liquidar a todo gobierno y para la toma de posesión, por parte de los grupos trabajadores, de la tierra y los medios de producción. En tercer lugar, el autor se aleja del marxismo y bolchevismo ya que para él la edificación de una sociedad comunista debe concebirse como resultado de un largo proceso evolutivo y no puede ser uniforme ni simultáneo. Para el autor "ningún sistema puede ser vital y liberar realmente a la humanidad de la atávica servidumbre, si no es fruto de una libre evolución". Finalmente, en relación a la definición de rebelde vista anteriormente, se puede entender, aunque sutilmente, que los individuos a los que se refiere el autor (aquellos pertenecientes a la clase oprimida que no rechazan la idea de convertirse en opresores) responden claramente a los bolcheviques y a su idea de la dictadura del proletariado.

Antiindividualismo

Ya conocemos, por lo citado en la biografía, los múltiples conflictos que Malatesta tuvo con anarquistas individualistas. El autor siempre fue contrario al individualismo, hecho que le llevo a la enemistad entre algunos grupos anarquistas. El autor afirma que la acción social no es más que el resultado del conjunto de las iniciativas individuales. A la vez, ve la necesidad de que la suma de individuos concurra al mismo objeto para evitar divergencias y oposiciones. Afirma que el socialismo libertario no es más que la voluntad de impedir que ciertos individuos opriman a los otros, negando rotundamente la falsa definición de que el socialismo libertario se basa en aumentar la independencia individual en detrimento de lo social. Su antiindividualismo se da a conocer cuando Malatesta afirma que es imposible la existencia del individuo fuera de la sociedad. Es más, el individuo humano existe gracias a la sociedad, el entorno y la historia; entendiendo su existencia como resultado de incontables generaciones pasadas y también como resultado de la colaboración solidaria entre sus contemporáneos. Malatesta llega a afirmar la imposibilidad del pleno individualismo ya que cualquier actitud individual influye directa o indirectamente en la sociedad. Así pues, contrapone el individualismo al concepto de solidaridad.

El concepto de solidaridad

Finalmente, es importante poner énfasis en el concepto de solidaridad, ampliamente desarrollado por el autor. Según Malatesta, el principio básico de la anarquía es la solidaridad voluntaria. Su extensa teoría sobre la solidaridad empieza con los orígenes de ésta. El ser humano, dentro de su entorno natural, necesita asegurarse la existencia de una manera necesaria, instintiva e inconsciente, mediante dos tipos de lucha. La primera, de carácter individual contra su entorno y contra otros individuos. La segunda, mucho más importante, mediante la cooperación, el apoyo mutuo y la asociación contra factores naturales que niegan el desarrollo y el bienestar. Así pues, la conclusión es obvia: la cooperación es la única manera que el hombre tiene para progresar. El hombre ha podido salir del estado de animalidad gracias a su instinto de sociabilidad cooperativa, haciendo que la conservación de la especie mediante la solidaridad llegue a ser el fondo de la naturaleza moral del hombre. Malatesta destaca la adquisición del lenguaje como factor vital para llegar a la sociabilidad.
El hombre tiene la capacidad de asociarse de modo extensivo. Esto lo distingue de los animales, ya que su capacidad asociativa no llega más allá de una comunidad. Por ejemplo, las hormigas pueden asociarse dentro de un hormiguero, pero nunca con las hormigas de otro hormiguero.
Malatesta coincide con Bakunin cuando afirma que la emancipación individual no es posible sin la emancipación colectiva, mediante la solidaridad.
El autor ve la solidaridad como un concepto natural y evolutivo ligado al hombre. A pesar de esto, ve un quiebre entre solidaridad y humanidad en un determinado momento de la historia. Desde el momento en que algunos hombres descubrieron que podían aprovecharse de la cooperación y solidaridad de todos los otros, les sometieron bajo su dominación. Así, la solidaridad que tendría que haber llegado a todas las relaciones humanas, sufrió un cambió de dirección que conllevó el nacimiento de la propiedad privada y el gobierno. De este modo se ha desviado la lucha de todos para el bienestar de la humanidad por la lucha de todos contra todos. Esta situación no puede cambiar hasta que los explotados de todo el mundo no se den cuenta que su libertad pasa por la posesión de los medios de producción, de la tierra y de los instrumentos de trabajo, es decir, la abolición de la propiedad individual. Con la abolición de ésta, el gobierno, su principal defensor, también debería desaparecer de tal modo que la cooperación y la solidaridad volverían a ser libres, voluntarias y directas y se desarrollarían en el más alto grado.

Llegado el estado de anarquía la solidaridad se expresaría en la libre organización del trabajo, en la distribución igualitaria de toda la producción, y el trabajo por el bienestar de todos (siendo éste una diversión deseada ya que cada uno podría escoger aquel trabajo que se adaptase a sus inclinaciones).
Así pues, resumiendo el amplio concepto de Malatesta sobre la solidaridad, hay que decir que ésta es natural en el hombre, que en determinado momento sufre un brusco cambio para ser aprovechada en beneficio de unos pocos, siendo la propuesta del autor la reubicación de la solidaridad hacia el bien de la humanidad llegando a un estado de anarquía, mediante la supresión de la propiedad privada y del gobierno.
Como conclusión, cabe destacar el aporte de Malatesta abriendo nuevos caminos en el anarquismo del siglo XX. Éste hecho le costo el distanciamiento con los grandes clásicos, como es el caso de su alejamiento con Kropotkin.
Es interesante rescatar su concepción sobre el sistema de estado y de gobierno, su teoría sobre la solidaridad humana, su alejamiento del positivismo y su particular visión experimentadora en relación al modelo económico anarquista.

Crueldad y Especismo

Protesta contra la pesca de tiburones con perros y gatos como cebo.

Al parecer en la costa este de Madagascar, concretamente en la isla Reunión hay "pescadores" que tratan de capturar tiburones utilizando perros y gatos como cebos. Cogen a perros y gatos callejeros y les inmovilizan las piernas con alambre, a continuación les clavan anzuelos por el cuerpo y les arrojan al mar con un extremo de los sedales atado a una madera flotante. Les dejan de noche en el agua a la espera de que algún tiburón se acerque atraído por la sangre y pique en el anzuelo, quedando así enganchado hasta que al día siguiente vaya el "pescador" por él. A pesar de que a primera vista parece ser más bien un rumor falso más (como los Bonsai Kitten), el Servicio de Información de la Embajada Francesa en Washington D.C. ha reconocido este hecho en respuesta a las peticiones de información sobre este tema, si bien aclaran que se trata más bien de casos excepcionales de "pescadores" aficionados que de una práctica habitual.

El caso es que este hecho, sea excepcional o no, y como es previsible, levanta bastante polémica en nuestras sociedades y ha resultado en que la RSPCA (Royal Society for the Prevention of Cruelty to Animals / Sociedad Real por la Prevención de la Crueldad hacia los Animales) haya emprendido una **¡Error!Referencia de hipervínculo no válida.**, solicitando que se deje de utilizar a perros y gatos como reclamo para tiburones:

"This is one of the most disturbing practices that we've come across. The use of a live animal in this way, apparently involving the binding of its legs with wire and piercing of the muzzle with large hooks, is unjustifiably cruel." Traducción: "Esta es una de las prácticas más perturbadoras con que nos hemos encontrado. La utilización de animales vivos de esta forma, implicando aparentemente la atadura de sus piernas con alambre y la perforación de sus hocicos con grandes anzuelos es injustificablemente cruel". Stop this cruelty - RSPCA

Si nos preguntamos por qué motivo RSPCA se manifiesta en contra, podríamos responder que es debido a "la injustificable crueldad" que supone clavar anzuelos en un perro, pero si esa es la respuesta.. ¿por qué no manifestarse en contra de que se haga lo mismo con sardinas u otros peces que sirven habitualmente de cebo y sufren igualmente las mismas prácticas? es más, ¿por qué no manifestarse en contra de la pesca o incluso en contra de toda utilización de animales no-humanos?

Quizás la respuesta se halle en que como dicen "esta es una de las prácticas más perturbadoras con que nos hemos encontrado"; o lo que es lo mismo: resulta desagradable ver este tipo de prácticas **realizadas sobre perros y gatos**. La clave es que los individuos en cuestión son perros y gatos, pues las prácticas son las mismas que se han venido realizando hasta el momento sobre otros animales no-humanos y ello no ha despertado las reivindicaciones de gran parte de estos grupos e individuos que ahora se escandalizan. Después de todo, es bien conocida la preferencia que existe hacia los perros y gatos en las sociedades occidentales en las que son considerados como animales "de compañía".

Este tipo de campañas (protesta contra la utilización

de perros y gatos como cebos, contra el consumo de perros en Korea, o contra la utilización de pelo de perros o gatos en juguetes y abrigos, etc.) promovidas principalmente porque el mero hecho de que los implicados son perros y gatos refuerza el prejuicio especista que mantiene que unos animales merecen más respeto o preocupación que otros, y que resulta en que millones de esos "otros" mueran porque se dedique la atención y recursos que podrían ayudarles en apenas unas decena de los "afortunados".

Una muestra de este prejuicio que favorece a unos/as antes que a otros/as se muestra en ver a los tiburones como "malos" mientras que los perros y los gatos son "buenos"; los primeros forman parte del grupo de los animales "malos"(ratas, cuervos, lobos, gusanos, etc.) mientras que los segundos (los perros y gatos) forman parte del grupo de los "inocentes" (delfines, ciervos, conejos, ballenas, etc.). No es difícil encontrar quien afirme que los gatos/perros son "adorables", "tiernos", etc. mientras que será prácticamente imposible quien tenga palabras parecidas para los tiburones.

"Estimado comité de turismo de la Réunion, Me pregunto si van a incluir en vuestra web la práctica de utilizar perros como pescar tiburones. [..] Vuestras prácticas me disgustan - es increíble que estéis utilizando a un animal inocente, leal y amoroso para capturar a un tiburón. [..]" Primer mensaje. Autor: cuinnes

Hay quien argumentará que los tiburones son peores o malos porque son depredadores y se comen a otros, pero también los delfines, las ballenas y los gatos matan a otros y sin embargo no son mirados de la misma forma.

Está claro que si los cebos fuesen sardinas u otros peces, tal y como se hace en otras formas de pesca, no emprenderían una campaña contra la pesca en la Isla de Reunión al este de Madagascar. **Al final se reduce a una cuestión de preocupación por los perros y gatos por nuestros vínculos emocionales con quienes forman parte de estas especies, o lo que es lo mismo: despreocupación por quienes no forman parte de esas especies.** Pero los intereses de un individuo merecen el mismo respeto tanto si nos despierta empatía como si no, y pretendemos ser serios en nuestro afán de ser justos e imparciales, esto implicará no priorizar a unas/os sobre otras/os.. ni humanos sobre vacas, ni perros sobre sardinas. Por ello, cuando se nos invite a colaborar en esta campaña en contra de la utilización de perros y gatos como cebos, deberíamos dirigir la atención hacia la discriminación que se ejerce hacia el resto de animales no humanos que son asesinados constantemente o hacia quienes eran los cebos antes de serlo los perros y preguntarnos por qué son ignorados.

Ni perros en los anzuelos ni sardinas en los mismos. Ni pesca de tiburones ni pesca de nadie. Por el respeto de todos por igual.!!!

Artículo sacado de la Web; www.veganactivist.com

Poesía

LA TIERRA

La Tierra está llorando
y no puede absorber
el trauma húmedo
que le causa el llanto

La tierra está sacudiéndose
los océanos al viento,
retorciéndose de dolor
mientras sus mejillas arden
y derriten poco a poco el hielo,
aquel que antaño fuese
el mejor contrapeso del fuego.

La tierra está tiritando
y sus vértebras, enfermas,
se resquebrajan en los poblados
tragando familias enteras
junto a sus pobrezas secas.

La tierra y los que en verdad la respetaban

están agonizantes en el lodo,
la mayoría ya no están,
les han dejado sin ojos
sin piernas, ni pies
sin orejas y sin picos.

La tierra está moribunda
porque una especie "profunda"
ha creado degolladeros
en cada esquina del mundo
y ahora no se puede pasear las calles
sin atisbar los mataderos
y matadores
y colaboradores
y silenciosos cómplices pasivos,
que en las fotos temáticas
de responsabilidad y cargo,
salen con los ojos cerrados
rojos o tapados
no una vez,
sino siempre,
sea cual sea

el álbum y la fecha que uno mire.

Maria Luisa Arenzana

NO QUIERO MIS OJOS

He visto hombres caminar mares
y a mujeres soportar tempestades de hielo.
He visto niños llenando espacios de mayores
y animales llenando platos de miedo

He visto hombres verticales
y mujeres inclinadas, planas.
He visto niños impresos de huellas
y animales explotados.

He visto animales en la mañana
a cada instante
y en las tardes
y en las noches oscuras.

Me he cosido los ojos para no verlos
y el corazón se ha convertido en órgano guía
y no puedo callarlo.

He estrangulado al órgano guía
parece que ya no respira
y sin embargo
oigo lamentos a mediodía
donde quiera que esté.

He subido el volumen de mis cascos perpetuos
y ya tengo ruido en el cerebro
y la razón empieza a denunciar los decibelios.

Hoy he dislocado la razón con mis falacias
y sigo viendo animales.

En las carreteras, en los zoos, en los laboratorios,
en los circos, en los toros, en los cotos,
en las calles de los pueblos desangrados,
en los aledaños del infierno, en el desierto,
en las industrias, en el campo, en pabellones,
en camiones, en tu plato, en las medicinas
en los jabones, en las galletas, en los comedores,
en las fiestas, en las cenas, en los aviones,
en las tapicerías, en los bolsos y zapatos,
en las bufandas, los abrigos, las carteras, las llaves,
…
en cada centímetro que rodea mi espacio.

Maria Luisa Arenzana

Por un mundo nuevo sin crueldad en nuestros corazones.

× REGISTRATE EN GMAIL.COM

USUARIO: **libros.tierraverde@gmail.com**
CLAVE: **libros**
Y BAJA TEXTOS, ARTÍCULOS Y REVISTAS SOBRE ANARQUISMO Y LIBERACIÓN ANIMAL...